

EVALUACION DEL PAISAJE VISUAL

PROYECTO: CANTERA GNL 2 Y VIA DE ACCESO



Presentado a:



Preparada por:

Arq. Nidia M. Marchena Quispe
CAP 6075

Marzo, 2005

TABLA DE CONTENIDO

1.	GENERALIDADES	1
2.	METODOLOGIA	1
3.	LÍNEA BASE DEL PAISAJE PERCIBIDO	3
3.1	UBICACIÓN DEL PROYECTO CON RESPECTO AL USO DE SUELO	3
3.2	DESCRIPCIÓN Y DIAGNÓSTICO DEL PAISAJE ACTUAL EN ESTUDIO	3
3.2.1	RELACIÓN ENTRE COMPONENTES DEL PAISAJE PERCIBIDO	3
3.2.2	COMPONENTES IMPORTANTES Y POTENCIAL ESTÉTICO DEL PAISAJE4	
3.2.3	ANÁLISIS DE LA CALIDAD VISUAL DEL PAISAJE	4
3.2.4	ANÁLISIS DE FRAGILIDAD Y CAPACIDAD DE ABSORCIÓN DEL PAISAJE5	
3.2.5	DIAGNÓSTICO	5
4.	ANÁLISIS DE IMPACTOS	5
4.1	ANÁLISIS DE LA ACCESIBILIDAD VISUAL	6
4.2	CALIDAD VISUAL DEL ESCENARIO FUTURO	6
4.3	IDENTIFICACIÓN DE IMPACTOS VISUALES EN EL PAISAJE	7
5.	PROPUESTA DE MEDIDAS CORRECTORAS	12

EVALUACION DEL PAISAJE VISUAL

PROYECTO: CANTERA GNL 2 Y VIA DE ACCESO

1. GENERALIDADES

A lo largo de la historia, el término *paisaje* ha sido empleado con diversos significados¹, pero ante todo el paisaje viene a ser la manifestación externa de un territorio, imagen indicador o clave de los procesos que tiene lugar en dicho territorio, ya sea en un ámbito natural o urbano. Es posible decir que el paisaje es objeto de interpretación, estableciendo la relación *hombre – paisaje*, en el cual el hombre es el receptor de información, lo analiza y lo experimenta emocionalmente.

Para realizar la evaluación y análisis del paisaje visual o percibido es necesario tener presente que la percepción de la belleza del paisaje es un acto de interpretación por parte del observador a través de sus mecanismos fisiológico y psicológicos y es el observador el que va determinar las características fundamentales de su interpretación, sin olvidar que el paisaje es la resultante de las combinaciones geomorfológicas, climáticas, bióticas y antrópicas y que el paisaje actual no es el final del proceso pues este siempre va a estar determinado por modificaciones en el tiempo constituyéndose como un conjunto dinámico.

El paisaje visual o superficie observable es el objeto de especial atención en el presente estudio y su objetivo principal es tener una idea clara y real del ambiente donde se va a desarrollar el proyecto, su valor en materia de percepción visual y la imagen que este proyecta al observador antes y después de la instauración del proyecto.

El proyecto, materia de este análisis, consiste en la explotación a tajo abierto de una cantera denominada Cantera GNL 2, dicha cantera se encuentra ubicada al sur del departamento de Lima (aproximadamente en el km 170 de la carretera Panamericana Sur) en el distrito de San Vicente de Cañete, provincia de Cañete, departamento de Lima. Esta cantera será explotada con el objeto de extraer piedra para la construcción de un rompeolas ubicado mar adentro en Pampa Melchorita. Para el transporte del material extraído de la Cantera GNL 2 se construirá una vía de acceso de aproximadamente 20,2 km la cual partirá desde la cantera hasta la Panamericana Sur.

Tanto la Cantera GNL 2 y la Vía de Acceso son materia de la presente evaluación.

2. METODOLOGIA

El estudio del paisaje visual que se presenta en este informe es una síntesis de los aspectos más relevantes considerados para este tipo de proyectos en los estudios de impacto ambiental. La metodología que aquí se propone está fundamentada en la investigación de diversos profesionales que han desarrollado distintas técnicas para evaluar el paisaje visual o percibido,

¹ Se entiende por paisaje, naturaleza, territorio, área geográfica, recurso natural, escenario, ambiente cotidiano, etc

dichas técnicas han sido adecuadas de acuerdo al tipo de proyecto que se va a realizar y al medio donde se desarrolla. Este estudio se presenta en tres partes importantes.

La primera parte, comprende el estudio de los componentes básicos de los elementos que intervienen tanto en la composición como en la formación del paisaje y que son materia de observación definiendo su composición, contraste y dominancia visual. En esta parte, a la que llamaremos *Línea Base del Paisaje Percibido*, se determina como se encuentra el paisaje antes de la instalación del proyecto determinándose su Calidad Escénica² y Fragilidad Visual³.

En la segunda parte se desarrolla el análisis de visibilidad⁴, una vez instalado el proyecto en el paisaje se identifican los puntos de mayor visibilidad aplicando los criterios de distancia y el de áreas de concentración visual. También se incluye el análisis de la calidad escénica una vez instalado el proyecto con el fin de determinar en que medida varia (si fuera el caso) la calidad visual de los escenarios.

En la tercera parte, se identifican los impactos en el paisaje visual provocados por la instalación del proyecto proponiendo medidas adecuadas para su recuperación y conservación.

Con el fin de mantener un orden en la evaluación y hacer una rápida identificación de los escenarios más relevantes que comprende el proyecto se presentan dos zonas de estudio (ver plano N° 1 del Anexo 5):

- Zona A, corresponde a la cantera GNL 2
- Zona B, representada por la Vía de Acceso

Esta evaluación está acompañada de fotografías, cuadros y mapas temáticos para el entendimiento e ilustración de los escenarios y análisis correspondientes.

² Calidad escénica: evaluación en términos comparables de las características visuales básicas (forma, línea, color, textura) de los componentes del paisaje.

³ Fragilidad Visual: susceptibilidad del paisaje al cambio cuando se desarrolla un uso sobre él.

⁴ Análisis de visibilidad: determinación de áreas visibles desde cada punto o conjunto de puntos para la obtención de criterios o parámetros que permitan caracterizar un territorio.

3. LÍNEA BASE DEL PAISAJE PERCIBIDO

3.1 UBICACIÓN DEL PROYECTO CON RESPECTO AL USO DE SUELO

Teniendo en cuenta que cuando se interviene un espacio o territorio se modifica y altera este y su compromiso con sus usos compatibles, en este apartado se identifica el área donde se desarrollará el proyecto Cantera GNL 2 y vía de acceso. Este terreno está clasificado como terrenos eriazos de libre disponibilidad del Estado (RR.SS. N°s, 001-99 y 057-2000-AG) ratificado mediante Resolución Suprema No. 026-2002-AG. Según las resoluciones antes mencionadas y el Plano de Zonificación y Vías del Consejo Provincial de Cañete (noviembre 1984) no existe compromiso con zonas destinadas a asentamientos urbanos y explotación productiva, por tanto la intervención que se desarrolle en este territorio no será incompatible con el uso destinado en el ordenamiento territorial señalado.

3.2 DESCRIPCIÓN Y DIAGNÓSTICO DEL PAISAJE ACTUAL EN ESTUDIO

3.2.1 RELACIÓN ENTRE COMPONENTES DEL PAISAJE PERCIBIDO

En este apartado se determinó la composición, el contraste y las características visuales del paisaje de las zonas en estudio. Esta evaluación se basó en el análisis descriptivo de sus componentes más saltantes y de la composición arquitectónica del paisaje (Apéndice 1).

Zona A

Contraste visual existente: Tanto las formas predominantes como los colores característicos de la Zona A, no permiten la percepción de un contraste visual, que ayudada con la iluminación existente, en el día sobre todo, realza la característica de aridez del escenario. El fondo escénico permite tener cierta variedad en la percepción pero no es determinante.

Dominancia visual: La forma y el volumen predominante en el escenario esta dado por las formaciones rocosas (montañas) que dominan sobre los demás elementos de la composición. El cielo como fondo escénico también domina la escena. Estos dos elementos son los más relevantes en la composición del escenario en estudio.

Características visuales: La característica visual más saltante de este escenario se encuentra marcada por la aridez debido a un bajo nivel de contraste cromático en el lugar.

Zona B

Contraste visual existente: Por las características que presenta el escenario de la zona B, no existe un contraste visual predominante ni de formas, ni de colores, ni textura.

Dominancia visual: Existe un dominio de la forma plana del terreno y de su color característico que junto al fondo escénico son los elementos mas destacables de la composición.

Características visuales: La característica principal de este escenario esta dado por su extensión de acuerdo a la escala del observador. La uniformidad de la composición no permite tener características visuales importantes.

3.2.2 COMPONENTES IMPORTANTES Y POTENCIAL ESTÉTICO DEL PAISAJE

Con la información obtenida en el análisis anterior se desarrolló un cuadro⁵ que identifica los elementos más relevantes o importantes de la composición del paisaje tanto biofísico como arquitectónico valorando el potencial estético que tiene el paisaje.

Para este análisis se identificaron los elementos más importantes del paisaje asignándoles un valor según su relevancia en la composición. Luego se asigna un valor ponderal a cada elemento del paisaje según su actuación en el escenario específico (zona de estudio), se multiplica los valores obtenidos, y el promedio de estos nos dará un valor que se asocia al potencial que tiene el paisaje, según una escala determinada.

De este análisis se obtuvo los siguientes resultados: En la zona A (Cuadro 5 del Apéndice 2) el valor obtenido asocia a un potencial de Paisaje *Medio* destacando que existe una cierta importancia de los elementos del paisaje que condicionan su potencial estético en materia de composición. En la evaluación de la Zona B, el resultado traduce un potencial de paisaje *bajo* (ver cuadro 6 en Apéndice 2), lo cual nos indica la poca influencia que tienen los elementos del paisaje en su composición estética.

En cuanto a importancia de elementos de composición, (ver figuras 1y2 en Apéndice 2), en las dos zonas estudiadas la forma del terreno, la escala, y los ejes son los elementos mas destacados. La iluminación excesiva que se manifiesta en estas dos zonas altera las actuaciones del sistema visual provocando deslumbramiento disminuyendo así la capacidad de detección y reconocimiento de detalles. Estos datos son relevantes en el diseño de medidas para la recuperación del paisaje.

3.2.3 ANÁLISIS DE LA CALIDAD VISUAL DEL PAISAJE

Para el estudio de la calidad visual del paisaje se utilizó el método indirecto de Bureau of Land Management (BLM 1980) (Cuadro 7 del Apéndice 3). Este método se basa en la evaluación de las características visuales básicas (forma, línea, color, textura) de los componentes del paisaje (morfología, vegetación, agua, color, fondo escénico, rareza, actuación humana). Se asigna un valor según los criterios de ordenación y la suma total de estos determina la clase de calidad visual del área en estudio.

Al aplicar dicha evaluación a las zonas en estudio se obtuvo que tanto en la Zona A como en la Zona B la calidad visual del paisaje se encuentra calificada en la *Clase C* (Cuadros 9 y 10 del Apéndice 3) calificándolos como áreas de calidad baja, con muy poca variedad en forma, color, Línea y textura.

⁵ Basado en el cuadro de Valores Ponderales en le Diagnóstico de Potencialidad-Ingeniería Medioambiental Aplicada a la Reconversión Industrial y a la Restauración de Paisajes Industriales Degradados- Mariano Seoáñez Calvo 1998.

3.2.4 ANÁLISIS DE FRAGILIDAD Y CAPACIDAD DE ABSORCIÓN DEL PAISAJE

Para determinar la fragilidad⁶ y la Capacidad de Absorción Visual del paisaje⁷ se desarrolló la metodología de YEOMANS (1986) (Ver cuadro 13 del Apéndice 4). Esta metodología consiste en asignar un valor a los factores biofísicos del paisaje. Los valores obtenidos ingresan a una fórmula, quedando el resultado bajo la clasificación de una escala determinada.

En la Zona A, el valor obtenido responde a una capacidad de absorción visual Baja, de este resultado se deduce la baja fragilidad del paisaje a la localización de actividades antrópicas y al bajo deterioro que el paisaje experimentaría ante la incidencia de determinadas actividades. Como el concepto de fragilidad es inverso al concepto de capacidad de absorción visual, entonces también se pone en manifiesto la alta aptitud que tiene el paisaje para absorber visualmente modificaciones o alteraciones sin detrimento de su calidad visual.

Los valores obtenidos en la Zonas B corresponden a una capacidad de absorción visual moderada, de esto se deduce que el escenario evaluado es susceptibles a la modificación en determinadas actuaciones. Expresa que este escenario es más vulnerable al cambio experimentando un deterioro de su calidad visual.

3.2.5 DIAGNÓSTICO

De acuerdo a los análisis desarrollados anteriormente, se puede deducir que los escenarios en estudio no gozan de mucho valor estético, no manifiestan complejidad en su composición y son escenarios muy comunes y frecuentes de encontrar a lo largo de la costa de nuestro territorio. Tanto en la Zona A como la Zona B, por las características visuales que presenta (en especial el espacio, la escala y color) acentúa la sensación de monotonía limitando su potencial estético.

4. ANALISIS DE IMPACTOS

En este capítulo se desarrollan los análisis de accesibilidad visual y de calidad visual del paisaje, basados en una proyección del escenario futuro con el proyecto (Cantera GNL 2 y vía de acceso). Estos análisis complementados con el estudio de *Línea Base del Paisaje Percibido*, nos ayudaran a determinar con mayor precisión los impactos visuales que genera el proyecto en los escenarios de estudio.

Una vez establecidos los resultados de los análisis anteriormente citados, se procedió a identificar los impactos, en materia de percepción visual, generados por la instauración del proyecto determinando mediante el desarrollo de una matriz cual de las dos zonas ha sido las más afectada en materia de percepción visual y cuales son los impactos más relevantes.

⁶ Susceptibilidad que tiene el paisaje al cambio cuando se desarrolla un uso sobre él.

⁷ Capacidad que tiene el paisaje para acoger acciones propuestas sin que se produzcan variaciones en su carácter visual

4.1 ANÁLISIS DE LA ACCESIBILIDAD VISUAL

Este análisis se desarrollo en base al método de aproximación de cuencas visuales. Este método consiste en la selección de diversos puntos de observación desde los cuales se lanzan rayos que barren la zona de estudio, estos rayos al estar en contacto con el relieve o algún otro elemento del paisaje definen zonas visibles y no visibles las cuales determinan la accesibilidad visual en el paisaje. Para la elección de los puntos de observación se tuvo como base dos criterios importantes. El primero es el criterio de distancia, a medida que aumenta la distancia la calidad de la percepción visual disminuye, para esto se elaboro el plano N°2 (ver Apéndice 5), en el cual se muestra una zonificación del área de influencia del proyecto según el método STEINITZ⁸. El segundo criterio para la elección de cuencas visuales es la existencia de áreas de concentración visual, en el caso de la cantera GNL 2, por la topografía que presenta el escenario no existen posibilidad de visualización desde los centros poblados mas cercanos, para demostrar la poca accesibilidad visual del escenario se han elegido la cuenca visual 1, la cual nos demostrara la poca posibilidad de visualización a la cantera. En el caso de la visa de acceso la cuenca Visual 2 y cuenca visual 3 muestran la percepción de visibilidad desde los Asentamientos Humanos José María Escriba y Nuevo Cañete.

Cuenca Visual 1 (Coordenadas: 370152.84873E 8537729.38664N): Este punto se encuentra ubicado aproximadamente a 8Km de la cantera GNL, según el método STEINITZ (1979) se encuentra ubicado en la zona lejana y a esta distancia ya no se tiene una percepción clara de los detalles de un objeto pero por la magnitud de la cantera se hace necesario su estudio. La mayoría de los rayos dirigidos hacia la cantera son interrumpidos por el relieve de los cerros que la rodean impidiendo la posibilidad de acceso visual (ver plano N°3 en Apéndice 5)

Cuenca Visual 2 (Coordenadas 361240.59981E 8534123.44382N): Esta cuenca se encuentra ubicada en el centro poblado denominado Nuevo Cañete, desde este punto la posibilidad de visualización hacia la vía de acceso se acentúa en el tramo del ingreso desde la Panamericana Sur, aminorando su percepción en lo que queda del recorrido. (Ver plano N°6 en Apéndice 5).

Cuenca Visual 3 (Coordenadas 357933.68640E 8537729.38664N): Corresponde a la ubicación del centro poblado José María Escriba, al igual que la cuenca visual 2, las posibilidades de visibilidad hacia la vía de acceso es limitada por el relieve que rodea a esta cuenca, acentuando su visualización al primer tramo del acceso. (Ver plano N° 7 en Apéndice 5).

4.2 CALIDAD VISUAL DEL ESCENARIO FUTURO

Para determinar la calidad visual del escenario futuro se utilizó el método indirecto de Bureau of Land Management (BLM 1980) (Cuadro 7 del Apéndice 3). Al aplicar este método a los escenarios en estudio se obtuvo que si bien es cierto en algunos casos la calificación de calidad visual ha disminuido su clase se mantiene, así tenemos que las zonas A y B se encuentran en la *clase C* refiriéndose a áreas e calidad baja. (Ver cuadros 11 y 12 del Apéndice 3)

⁸ Método STEINITZ, 1979, que establece tres áreas para cada zona de estudio, próximas (0-200 m), media (200m-800m), lejana (800m-2600m)

4.3 IDENTIFICACIÓN DE IMPACTOS VISUALES EN EL PAISAJE

Se identificaron los impactos visuales producidos por el establecimiento del proyecto en las zonas de estudio. En el *cuadro a*, se identifican estos impactos teniendo en cuenta el aspecto ambiental y su presencia en el paisaje.

Cuadro a: Identificación de Impactos Visuales

Escenarios	Aspecto Ambiental	Presencia en el Paisaje	Impactos en el Paisaje
ZONA A	Cantera	Generación de un hueco de grandes proporciones después de la explotación.	Intrusión de elementos artificiales o extraños en el paisaje
			Alteración de los elementos visuales del paisaje (forma, línea, escala y espacio)
			Alteración del contraste, dominancia y características visuales
			Variación en la calidad visual del paisaje
	Escombreras	Escombreras exteriores visibles	Zonas de accesibilidad visual
			Presencia antrópica en el paisaje natural
ZONA B	Vía de acceso	Construcción de la vía de acceso. Presencia de vehículos de carga.	Intrusión de elementos artificiales o extraños en el paisaje
			Alteración del contraste, dominancia y características visuales
			Variación en la calidad visual del paisaje
			Zonas de accesibilidad visual
			Presencia antrópica en el paisaje natural
			Presencia de generadores de movimiento en el escenario

Luego de identificar los impactos en los escenarios de estudio se elaboró la matriz de importancia⁹ para cada zona, permitiendo tener una valoración de los efectos producidos con el fin de prever las incidencias en el paisaje derivadas de la ejecución del proyecto y establecer un grado de importancia según la magnitud del impacto (cuadros b, c y d).

En esta matriz, una vez identificadas las acciones impactantes del proyecto, se calificó según la siguiente categorización de impacto:

Signo(S): Positivo o negativo de acuerdo al estado preoperacional de la actuación.

Intensidad (I): Se basa en la gravedad o grado de destrucción que se genera.

Extensión (E): Según las características espaciales del impacto.

Momento (M): Tiempo en que se manifiesta el impacto.

Permanencia (P): Duración de la acción impactante no de sus efectos.

Reversibilidad (R): Posibilidad de retornar a la situación anterior, requiere de la actuación humana para retornar a la situación original.

La asignación de un valor cuantitativo¹⁰ solo permite establecer una relación de importancia de los impactos en los escenarios de estudio (ver cuadros b y c).

Del análisis se obtuvo que los impactos con mayor representación en los dos escenarios están referidos a la presencia antrópica, la intrusión de elementos artificiales o extraños y la alteración de los elementos visuales del paisaje, teniendo como características primordiales el momento en que se manifiesta el impacto, su permanencia en el escenario y su reversibilidad.

En la zona B, uno de los impactos que cobra relevancia está dado por las zonas de accesibilidad visual las cuales como se ha visto en los análisis anteriores son atenuadas por las distancia de visualización pero se tienen en cuenta en el desarrollo de las medidas correctoras.

De las dos zonas impactadas la que genera mayores impactos en materia de percepción visual es la Zona A por la transformación que sufre su morfología alterando estructuralmente sus elementos de composición.

⁹ Metodología desarrollada por José A, Calzada Jiménez, Universidad de la Rioja España

¹⁰ Valoración establecida en la metodología de José A, Calzada Jiménez

Cuadro b: Matriz de Importancia Zona A

Escenario	Impactos	SIG	Intensidad	Extensión	Momento	Permanencia	Reversibilidad	TOTAL
ZONA A	Intrusión de elementos artificiales o extraños en el paisaje.	-	Muy alta	Extenso	Corto Plazo	Permanente	Largo Plazo	36
			8	4	4	16	4	
	Alteración de los elementos visuales del paisaje (forma, línea, escala y espacio)	-	Alta	Extenso	Corto Plazo	Permanente	Largo Plazo	32
			4	4	4	16	4	
	Alteración del contraste, dominancia y características visuales	-	Alta	Extenso	Corto Plazo	Permanente	Largo Plazo	32
			4	4	4	16	4	
	Variación en la calidad visual del paisaje	-	Baja	Extenso	Corto Plazo	Temporal	Mediano Plazo	15
			1	4	4	4	2	
	Zonas de accesibilidad visual	-	Baja	Sin influencia	Corto Plazo	Constante	Mediano Plazo	15
			1	0	4	8	2	
	Presencia antrópica en el paisaje natural	-	Alta	Extenso	Muy Corto	Permanente	Irrecuperable	48
			4	4	8	16	16	

Total	-	22	20	28	76	32
--------------	---	----	----	----	----	----

$$Ip_A = S (I+E+M+P+R)$$

$$Ip_A = - 178$$

Nota

La variación de la calidad visual del paisaje es temporal (P) y mediano plazo(R) hasta la aplicación de una medida correctora adecuada.

Cuadro c: Identificación de Impactos Visuales

Escenario	Impactos	SIG	Intensidad		Extensión		Momento		Permanencia		Reversibilidad			T
ZONA B	Intrusión de elementos artificiales o extraños en el paisaje	—	Media		Extenso		Corto Plazo		Permanente		Medio Plazo			28
				2		4		4		16		2		
	Alteración del contraste, dominancia y características visuales	—	Baja		Extenso		Corto Plazo		Constante		Mediano Plazo			19
				1		4		4		8		2		
	Variación en la calidad visual del paisaje	—	Baja		Extenso		Corto Plazo		Temporal		Mediano Plazo			15
				1		4		4		4		2		
	Zonas de accesibilidad visual	—	Medio		Puntual		Corto Plazo		Constante		Mediano Plazo			17
				2		1		4		8		2		
	Presencia antropica en el paisaje natural	—	Alta		Extenso		Muy Corto		Permanente		Irrecuperable			48
				4		4		8		16		16		
	Presencia de generadores de movimiento en el escenario	—	Alta		Extenso		Medio Plazo		Constante		Corto Plazo			19
				4		4		2		8		1		
Total		—	14		21		26		60		25			

$$I_{PB} = S (I+E+M+P+R)$$

$$I_{PB} = - 146$$

5. PROPUESTA DE MEDIDAS CORRECTORAS

Luego de la identificación de los impactos y la interpretación de su valoración se desarrolló la propuesta de las medidas correctoras en base al criterio de minimizar o reducir los impactos negativos más destacables. En el *cuadro e*, se muestra las medidas correctoras propuestas.

Cuadro e: Medidas Correctoras Propuestas

Impacto	Escenario afectado	Medida Correctora	Tiempo de aplicación
Intrusión de elementos extraños en el paisaje.	Zona A	Generar un escenario compatible a las características visuales del entorno (*).	Después del periodo de extracción de la actividad.
Alteración de elementos visuales en el paisaje.			
Alteración del contraste, dominancia y características visuales.	Zona B	Adaptación de la infraestructura a la topografía local.	Al inicio de la actividad.
Zonas de accesibilidad Visual.	Zona A	Generar barreras visuales (**)	Antes o durante la actividad.
	Zona B	Generar barreras visuales (**)	Antes o durante la actividad.
Presencia de generadores de movimiento en el escenario	Zona B	Asignación de un color de poco contraste a los vehículos (colores mates) y control de la velocidad (***)	Al iniciar la actividad.

(*)Con un proyecto de restauración paisajística que contemple adecuación de formas nuevas generadas por la actividad y que sean compatibles con el escenario inicial (diseño cromático de acuerdo al entorno, revegetación con especies de la zona, etc.), o un proyecto que genere un uso del escenario enmarcado de acuerdo a las expectativas de desarrollo de la zona.

(**)Puede ser con especies vegetales o elementos formales artificiales teniendo en cuenta la visibilidad desde los puntos de concentración visual (centros poblados).

(***) A mayor movimiento mayor percepción visual

Nota:

La presencia antrópica en el paisaje en la zona A y B, por tener categoría de impacto irrecuperable no establece medida correctora.